

Kedves Erasmus-tagok, barátaink és támogatóink, meghívunk benneteket a következő nyilvános rendezvényünkre:

Szerdán 2013. május 15-én, 19-órakor a Bruder Klaus Kirche nagytermében, Stuttgart, Albert-Schäffle-Str. 30.

Előadó: Dr. Szathmáry Csaba, Köln

Előadás címe: „Evolúció vagy intelligens tervezés?”

Dr. Szathmáry, 1940-ben született, a 70-es években a Budapesti Semmelweis Egyetemen doktorált a gyógyszerek szervezetbeli felszívódásáról. Témájához – tehát a gyógyszer- és anyagcsere-analitika módszerei fejlesztése és alkalmazása – egy életen át hű maradt és 1975-ben az USA-ban, majd 1980-tól a düsseldorfi Egyetemen és ipari kutató intézetekben is tudta ezen tapasztalatait gyümölcsöztetni.

Előadónk különösen érdekelt a természettudományok és a hit összefüggéseiben, mint pl. ma esti témánk, az evolúció és a teremtés problematikája, melyről a Jel című folyóiratban is publikált.

A mai este a második fellépése körünkben: emlékezetes marad a 2010. januári 27-i előadása nálunk „Velem beszélsz vagy az agyammal?” címmel, mely a 2010-es Évkönyvünkben megtalálható.

Következő rendezvényünk: Erasmus-kirándulás Würzburgba, szombaton, 2013. jul. 6-án vagy jul. 13-án (a végleges dátumot még tisztáznunk kell!)

A kirándulás „hivatalos” meghirdetése – tehát program, útiterv, jelentkezés mikéntje a költségek adataival és a helyes dátummal - a következő napokban történik.

Előadásvázlat: Evolúció vagy intelligens tervezés?

(Írta: Dr. Szathmáry Csaba)

1. Bevezetés: csodák vesznek körül minket

Az evolúció témájának alapfokú megértése általános műveltségünk része, hiszen ezáltal tudnánk a Föld és élő-világának létrejöttét megérteni. 150 éve, amióta Darwin közreadta a Fajok eredete c. művét, mind a mai napig folyik a vita az evolúció igazáról vagy bizonyíthatatlanságáról. Ahol vita van ott a kérdések még nem dőltek el. Itt sokszor világnézetek kelnek harcba, és nem természettudományos tények. Ugyanis a természettudomány ellenőrizhető és megismételhető mérésekkel dolgozik, az evolúció nem ilyen kategória. Kérdezzük: Talán a természet véletlenszerű barkácsolása helyett, mégis egy intelligens tervező áll a „csodák” mögött? A természeti törvények is maguktól léteznek, vagy egy tervezőnek köszönhetjük a bolygók, élőlények vagy a makró és mikrovilág harmóniáját?

2. A létsíkok (anyag-élőlény-szellem) problémaköre

A három létszint (ezek az un. „létöntranszcendenciák”) létrejötténél megakad a természettudományos érvelés. Az anyag keletkezésénél kérdezhetjük: mi volt ez az ősrobbanás? Az élet kezdeténél magyarázatot keresnénk, hogy a kezdeti szervetlen anyagból hogyan lett szerves? Hogyan tudott az élettelen élővé alakulni? Végül a harmadik szinten levő emberi tudat csak a túlélésért való küzdelem miatt jöhetett létre? Ha az evolúció csak hipotézis, úgy el kell készülnie a szakbölcselet kritikájára: mégpedig logikája, és a hirdetett haladási jellege miatt.

3. Az első csoda: az anyag (matéria) létrejötte

Az egész univerzum, amely hozzávetőleg 100 milliárd tejútrendszerből áll, amelyek mindegyike kb. 10 milliárd csillagot foglal magába, a „big bang”-el (ősrobbanás, Urknall) mintegy 13,7 milliárd évvel ezelőtt jött létre. Mit tudunk róla? A kozmosz finom hangoltsága (erre példákat említek), és Földünk, ahol „éppen hogy lehetséges ez az élet”, fölveti az értelmes alkotóra vonatkozó kérdést.

4. A második csoda: az élő sejt létrejötte

Itt szó esik az un. „őslevesről”. A sejtek komplexitásáról. A genetikai információs rendszerek (DNS, RNS, gének) véletlen-szerű kialakulásának problémájáról. Mit írt E. Drewermann és egy magyar fejlődés-biológus Szathmáry Eörs ezen témákról?

5. A legnagyobb csoda: az ember, a tudat, a szellemi élet kialakulása

Az evolúciós világkép legfontosabb pillérei a paleontológiai leletek. Az időnek tudományos meghatározása egy igen nehéz feladat. A módszerek között megemlítem a C14-es eljárást. Az ember származtatásának bizonytalanságára a neandervölgyi „előéletet” említem. Aktuális megegyezés szerint az un. Homo sapiens hozzávetőlegesen 20-40 000

évvel ezelőtt terjedt el, valahol Afrika keleti tájaiból kiindulóan és elvándorolva mindegyik földrészre. Ha így történt volna, akkor beleütköznénk a mono- és poligenézis teológiai kérdésébe. Végül ismerkedjünk meg néhány tudós, teológus véleményével.

Darwin írja: „az emberek és a magasabban fejlődött állatok lelke (Seele) közötti különbség csak mennyiségi és nem alapvető.”

Theilhard de Chardin a fejlődésnek több fázisáról elmélkedik: létezik az Anorganikus világ (geoszféra, kozmogenézis), az élőlények (bioszféra, biogenezis) értelmes lények szférája (nooszféra, noogenezis) és mindez végül az omega pont előtt, a krisztogenezisbe torkollik.

K. Rahner úgy véli, hogy a lélek nem közvetlen isteni beavatkozás produktuma. A létezők (tehát az ember is) az aktív öntranszcendencia révén a szellemi lelket is maga generálhatja. Ezt „önfelülmúlásnak” nevezi.

Gerd Theissen vélekedése, hogy az Újszövetség egyik alapvető üzenete az, hogy Jézus feloldja a szelekciós nyomást. Az embernek joga van isteni „hasonmásnak” tekinteni saját magát, azért mert a Szent Lelket kapta meg. Minden hiábavaló kísérletében és tévedésében ez erősíti.

Glauben und Wissen (FAZ 13.7.07) Lesebrief

Zu Ihren Berichten und Leserbriefen zum Thema, in welchem Verhältnis die Evolutionstheorie und die Schöpfungsgeschichte zueinander stehen: Natürlich gibt es Evolution. Das beweisen nicht nur zahlreiche Fossilien, sondern das beweist auch die Möglichkeit, Pflanzen und Tiere gezielt zu züchten. Wer dies leugnet, der ist dumm, denn dort, wo wir wissen, brauchen wir nicht zu glauben und dürfen erst recht nicht das Gegenteil glauben. Das kann man schon bei Thomas von Aquin nachlesen. Eine offene Frage ist jedoch, ob alles, was wir sehen, das Ergebnis von Evolution ist oder ob es auch zu „Kreationen” kam. Hierfür gibt es keinerlei Beweise; man kann es - wie auch das Gegenteil - glauben oder auch nicht glauben.

Aber auch wenn man Evolution unterstellt, bleibt doch die zentrale Frage, warum sie zum heutigen Zustand geführt hat, beziehungsweise welche Gesetze oder Regelungsinstanzen hinter ihr stehen.

Die Behauptung, es handele sich hier um eine „natürliche” Auslese der jeweils Besten, ist fraglos unwissenschaftlich beziehungsweise ein nicht falsifizierbarer Glaubenssatz. Denn es liegt hier ja ein simpler Zirkelschluss vor, der folgendermaßen lautet: Durchgesetzt haben sich im Laufe der Evolution diejenigen Arten (und Veränderungen innerhalb der Arten), die ihrer Umwelt am besten „angepasst” waren. Fragt man dann zurück, warum sich denn diese oder jene Art durchgesetzt habe, dann bekommt man zur Antwort: „Nun, sie war offensichtlich am besten angepasst. Die Behauptung, alles, was wir heute vorfinden, sei das Ergebnis einer lange dauernden Evolution, ist genauso ein reiner

Glaubenssatz wie die Behauptung des Gegenteils. Der Unterschied ist nur der, dass diejenigen, die eine göttliche Schöpfung annehmen, wissen, dass sie glauben, während ihre Gegner glauben, dass sie wissen. Weil hier zwei Glaubenssätze aufeinanderprallen, ist der Streit ja auch so heftig. Wenn zum Beispiel in der Physik vom Urknall, von schwarzen Löchern und so weiter die Rede ist, dann kommt es bezeichnenderweise nicht zu einem solchen Streit, denn die Physik arbeitet hier - anders als die Biologie bei der Evolutionstheorie - mit im Prinzip falsifizierbaren Theorien. Andererseits ist es natürlich möglich, dass sich die Evolution nach einem letztlich einfachen Ausleseprinzip vollzog. Wer aber auch nur ein ganz klein wenig von Statistik und Wahrscheinlichkeitsrechnung versteht, der wird zugeben müssen, dass es extrem unwahrscheinlich ist, dass das, was uns umgibt und wir selber auch in so kurzer Zeit aus primitiven Einzellern „entstanden“ sein sollen. Sechs Richtige inr Lotto, und dies jahrelang hintereinander, dürfte wahrscheinlicher sein. Dies alles heißt natürlich nicht, dass die biblische Schöpfungsgeschichte deshalb „richtig“ ist. Vielleicht gibt es ja eine einleuchtende und falsifizierbare wissenschaftliche Erklärung dafür, wie sich aus einem primitiven Einzeller in der Ursuppe ein Mensch entwickeln konnte. Bis heute haben wir aber eine solche Erklärung nicht.

Professor Dr. Hermann von Laer, Vechta

Vermutungen-Wissen

Die Grenzen des Wissens können durch Vermutungen überwunden werden. Eines der Werkzeuge ist die Wahrscheinlichkeitsrechnung (Vermutkunde)